

PROCES-VERBAL

Întocmit cu ocazia ședinței ordinare al Consiliului Local Ilieni din data de 19. martie 2018

Încheiat astăzi, 19. martie 2018, la sediul Primăriei comunei Ilieni, în cadrul ședinței ordinare al Consiliului Local Ilieni, convocată legal de primarul comunei prin Dispoziția nr. 51/13.03.2018, în conformitate cu prevederile art. 39, alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată.

Din condica de prezență a consilierilor reiese că din 11 consilieri locali ce compun Consiliul local, sunt prezenți 7 consilieri. Lipsesc patru consilieri locali: Muntyán Attila, Szócs Dalma, Nagy József și Mihály András.

Din partea executivului sunt prezenți: Fodor Imre, primarul comunei Ilieni și Veres-Vitályos Zsuzsanna, secretarul comunei.

Ședința este legal constituită, în conformitate cu prevederile art. 40, alin. (1) din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.

Președintele de ședință supune la vot procesul verbal al ședinței anterioare, citit de secretarul comunei, în conformitate cu prevederile art. 43. alin. (5) din Legea nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Procesul verbal se aprobă cu 7 voturi pentru
Președintele de ședință supune la vot aprobarea ordinii de zi.

Ordinea de zi se aprobă cu 7 voturi pentru.

Dl. primar prezintă consilierilor locali primul punct de pe ordinea de zi: proiectul de hotărâre nr. 1022/14.02.2018, cu privire la acordarea unui mandat special reprezentantului comunei Ilieni în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „AQUACOV”. Mandatarea se referă la votarea aderării mai multor localități, respectiv retragerea unui membru din asociație.

Proiectul de hotărâre se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

Astfel, **Hotărârea Consiliului Local al comunei Ilieni nr. 18/2018 este adoptată cu 7 voturi pentru.**

Dl. primar propune consilierilor locali scoaterea de pe ordinea de zi al proiectului de hotărâre nr. 991/13.02.2018, cu privire la modalitatea de valorificare a materialului lemnos din fondul forestier, proprietatea comunei Ilieni, care se poate vinde direct către locuitorii comunei Ilieni, întrucât ar necesita un cvorum de 2/3 din numărul total de consilieri locali, adică opt consilieri. Nu sunt prezenți decât șapte consilieri. Nu vreau să apelez la simțul responsabilității, nici n-ar avea rost față de cei prezenți. Acest regulament conține modalitatea de cumpărare a materialului lemnos, posibilitatea cumpărării lemnului de lucru. Am avut deja cereri depuse din partea locuitorilor. Nu discutăm acum. În următoarea ședință iarăși va fi pe ordinea de zi.

Dl. primar prezintă consilierilor locali al treilea punct de pe ordinea de zi: proiectul de hotărâre nr. 1350/27.02.2018, cu privire la aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Ilieni. Avem intenția să scoatem niște posturi la concurs, bineînțeles cu respectarea procedurilor.

Dl. consilier Kádár István: am de făcut o observație. Am văzut la televizor că nu se pot face angajări, posturile sunt blocate.

Secretar: se referă la posturile finanțate din bugetul de stat.

Proiectul de hotărâre se supune la vot și se aprobă în unanimitate.

Astfel, **Hotărârea Consiliului Local al comunei Ilieni nr. 19/2018 este adoptată cu 7 voturi pentru.**

Dl. primar prezintă consilierilor locali al patrulea punct de pe ordinea de zi: proiectul de hotărâre nr. 1783/13.03.2018, cu privire la angajarea unui avocat să reprezinte interesele Consiliului Local al Comunei Ilieni, având ca obiect dosarul nr. 206/119/2018, treapta de judecată: fond. Proiectul de hotărâre se leagă cu următorul de pe ordinea de zi. Consiliul Local este chemat în judecată de către Ilieș Daniel și Dobrănel Claudia-Maria pentru neexecutarea unei hotărâri judecătorești, că nu s-a adoptat nici o hotărâre cu privire la PUZ-ul inițiat de ei. Cu toate că ați respins PUZ-ul în ședința din ianuarie, nu s-a adoptat nici o hotărâre. Nu există nici un act administrativ, care poate fi atacat în instanță. I-am trimis răspuns. Am avut deja o discuție, o negociere cu cabinetul de avocați Mikó-Sinkler-Németh. În astfel de cazuri trebuie să angajăm un avocat. Ne-au dat o ofertă de preț de 6000 de lei.

Proiectul de hotărâre se supune la vot și se aprobă cu 9 voturi pentru.

Astfel, **Hotărârea Consiliului Local al comunei Iieni nr. 20/2018** este adoptată în unanimitate.

Dl. primar prezintă consilierilor locali al cincilea punct de pe ordinea de zi: proiectul de hotărâre nr. 1768/13.03.2018, cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal „Dobolii de Jos Vest”, comuna Iieni, localitatea Dobolii de Jos, județul Covasna, beneficiari: Ilieș Daniel și Dobrănel Claudia-Maria. De fapt, hotărârea precedentă a fost foarte urgentă, deoarece pe 23 martie avem termen de judecată. Am repus pe ordinea de zi acel proiect de hotărâre, care face obiectul judecății. Vă rog să adoptați o hotărâre: da sau nu. Am fost invitat la ședința comisiei de specialitate. Comisia și-a exprimat punctul de vedere. Dau cuvântul domnului președinte ca să prezinte punctul de vedere al comisiei de specialitate.

Dl. consilier Jakab István: comisia de specialitate iarăși a dat un aviz nefavorabil petru mai multe motive: neconcordanță în acte. Proiectul apare sub mai multe denumiri. Inițial, în certificatul de urbanism apare o zonă „Dobolii de Jos Vest”. Apare și denumirea de Zonă agroturistică și de agrement. Cele două denumiri apar în avize. În avizul de la Electrica nu scrie deloc despre ce este vorba. În extrasul CF este înscrisă o sarcină.

Secretar: nu are nici o importanță.

Dl. consilier Jakab István: are numai interdicție de vânzare. Sentința este din noiembrie 2015?

Secretar: da.

Dl. consilier Jakab István: notificarea a fost depusă în ianuarie 2016?

Secretar: da. În această notificare a cerut aprobarea PUZ-lui. I-am răspuns că are niște avize expirate și să-și le înnoiască. Și certificatul de urbanism era expirat. A depus actele în decembrie 2017.

Dl. consilier Jakab István: în ianuarie am avut ședință, nu?

Secretar: pe 22. Ianuarie 2018. a fost pe ordinea de zi.

Dl. consilier Jakab István: ca să știm ordinea cronologică a întâmplărilor. Am văzut în sentință ceva, vă citesc: obligarea pârâtei la adoptarea unei hotărâri, prin care să fie aprobat Planul Urbanistic Zonal Dobolii de Jos Vest.

Secretar: scrie numai la considerente, trebuie să citați dispozitivul sentinței. Așa s-a cerut.

Dl. consilier Jakab István: aici scrie: să adopte o nouă hotărâre cu privire la cererea înregistrată.

Secretar: vă obligă să adoptați o hotărâre cu privire la PUZ. Nu se specifică dacă hotărârea va fi de aprobare sau de respingere.

Dl. consilier Jakab Csaba: am discutat și în ședința comisiei de specialitate, atunci când s-a cerut punctul de vedere al consiliului local, era vorba că acolo se va desfășura o activitate agricolă, agro-

turistică, iar ulterior am văzut, puteți să vă uitați pe planșe că este prevăzută parcelarea, străzile sunt trecute. Acum proiectul arată cu totul altfel, față de cum am zis atunci. Din parcelare reiese că se va înființa un parc rezidențial. Este o altă documentație și am zis că nu se poate.

Dl. primar: am fost în ședință și aș vrea să trag o concluzie. Știți că sunt două etape. În prima se decide oportunitatea investiției. Încă de atunci au fost niște discuții. Consiliul local de atunci a avut o concepție de a sprijini activitatea economică. După această fază, am purtat corespondență. Prima dată proiectul a fost denumit Dobolii de Jos Vest, după aceea ca Zonă agroturistică. Deci se acceptă o activitate economică. Dar, așa cum a zis și dl. consilier Jakab, parcelarea arată ca al unui parc rezidențial. În avize apare ori Dobolii de Jos Vest, ori Zonă agroturistică. Dacă înțeleg bine, sunt indicii că acolo s-ar realiza un parc rezidențial. Din aceste considerente a fost respins proiectul în ședința precedentă.

Dl. consilier Kádár István: ce înțelegem prin activitate economică? De exemplu, o fermă? Și eu consider că altceva e inutil.

Dl. consilier Albert Jenő: dar este desenată strada cu două benzi, cu două șanțuri, 18 loturi de case.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: eu mi-am exprimat de mai multe ori părerea cu privire la acest aspect și o spun și acum. În calitate de consilier local și ca fermier, văd că tendința este să profite de deținerea unei suprafețe de 2-3 hectare de teren, fiind aproape orașele Brașov și Sfântu Gheorghe. Prin parcelare, se poate obține o sumă mai mare. Să fie problema lor. Eu am zis totdeauna, atitudinea mea este că nu voi vota nici un proiect de hotărâre sau nici o cerere cu privire la realizarea pe terenuri agricole a unor investiții, care la urma urmei vor fi parcuri rezidențiale, iar după aceea nu se mai pot efectua nici un fel de activități agricole în zonă, deoarece dacă vrei să scoți gunoiul de grajd pe câmp, imediat te dau în judecată. Nu se mai poate mișca. Conform directivelor Uniunii Europene, cine se gândește în mod serios să facă agricultură, vor fi obligați să o facă pe terenurile extravilane. Încet-încet comuna nu va mai avea terenuri extravilane, dacă noi aprobăm aceste parcuri rezidențiale. Eu niciodată n-am votat pentru realizarea unor astfel de proiecte, nu voi face nici de acum încolo, nici astăzi. Asta e părerea mea.

Dl. consilier Támpa László-Lajos: de ce ne-a dat în judecată, de fapt?

Dl. primar: pentru neadoptarea unei hotărâri. Când a fost pe ordinea de zi a ședinței, nu s-a adoptat nici o hotărâre.

Dl. consilier Jakab Csaba: de fapt, totul s-a întâmplat din cauză că denumirile nu au fost în concordanță și nu s-a cunoscut finalitatea proiectului. De aceea a respins consiliul local, că într-un act figurează pe un nume, în altul altfel. Pe al treilea nu apare nici o denumire. Se vede că este vorba de un cartier rezidențial și nu activitate agroturistică, despre care am vorbit la început.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: dacă țin eu minte, dar vă rog să-mi spuneți dacă n-am dreptate, era vorba că trebuie să ne spunem părerea, nu-mi amintesc că ar fi fost un proiect de hotărâre. Dar nu mă influențează la votare. Dacă de data asta s-a pus pe ordinea de zi, atunci adoptăm o hotărâre.

Dl. primar: v-ați exprimat și părerea și ați respins și proiectul.

Dl. consilier Jakab István: proiectul de hotărâre era de aprobare, iar noi nu l-am aprobat.

Dl. consilier Kádár István: Am ascultat punctul de vedere al comisiei de specialitate, sunt de acord.

Dl. consilier Jakab István: în ședința comisiei de specialitate am întrebat secretarul dacă trebuie cerut acordul vecinilor. A zis că în această etapă nu trebuie. Dacă aprobăm proiectul, el merge mai departe, obține autorizație de construire, face împrejmuirea. Vecinul ce face? El pune gardul exact pe limită. Vecinul nu-și poate ara terenul, terenul se micșorează și la APIA, îl vom păgubi pe vecin. În acest caz ar trebui cerut și acordul vecinului. Dacă vrea să facă agricultură, nu va putea să scoată gunoiul de grajd, nu va putea folosi produse chimice, că îi va deranja.

Dl. consilier Kádár István: dar acuma s-a spus deja că în Uniune - și alaltăieri am auzit de la un ministru, cine are rampa de gunoi în interior, i se va taie subvenția. Deci, fermierii trebuie să se mute pe câmp.

Dl. consilier Jakab István: e singura zonă pentru fermierii din Dobolii de Jos, unde pot să-și facă o fermă. În strada Românească sunt maxim 200 de hectare de pământ, am văzut acuma la inundații că zona de jos e periculoasă. Nimeni nu construiește o fermă pe apă. Dacă punem acolo altceva, fermierii pot să se ducă la Băcel ca să-și construiască ferme. Este părerea întregului sat. Acolo trebuie să se mute cu fermele. Acela trebuie să rămână teren agricol.

Dl. consilier Kádár István: să votăm.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: ce votăm exact? Cum arată proiectul de hotărâre?

Secretar: îl aveți acolo. Primul articol se referă la însușirea raportului informării, articolul 2 se referă la aprobarea proiectului, al treilea vizează utilitățile publice.

Dl. consilier Támpa László-Lajos: votăm separat pe articole?

Secretar: aprobați sau respingeți proiectul de hotărâre sub forma inițiată. Respingerea trebuie motivată.

Dl. consilier Jakab István: suntem pentru activitatea economică și împotriva parcului rezidențial. Proiectul de hotărâre se supune la vot sub forma inițiată și toți cei 7 consilieri locali prezenți votează împotriva.

Dl. consilier Jakab Csaba: hotărârea adoptată este de respingere al proiectului.

Secretar: hotărârea de respingere trebuie motivată.

Dl. consilier Jakab Csaba: să trecem motivele enumerate în ședința Comisiei de specialitate:

Proiectul elaborat de firma V@K SRL care stă la baza elaborării și definitivării acestui PUZ conține dispoziții confuze și nu este redactat conform dispozițiilor legale și nu cuprinde toate elementele necesare prevăzută de lege.

Acest proiect este confuz deoarece la Capitolul zona funcțională microferme agroturistice, case de vacanță, pensiuni, camping arată că, terenul la care se referă PUZ-ul cuprinde o singură parcelă construibilă, posibil a fi divizată în loturi construibile de cca. 800- 1000 mp.

Dacă analizăm Planul urbanistic zonal, la piese desenate, deasemenea vedem că, terenul este parcelat în 19 parcele distincte, din care 18 parcele sunt de circa 1000 mp. Deci, PUZ-ul mai mult este un plan pentru un cartier rezidențial, decât pentru o zonă agroturistică cu ferme, case de vacanțe, pensiuni etc. PUZ-ul este un proiect care are caracter de reglementare specifică detaliată a dezvoltării urbanistice a unei zone din localitate, acoperind toate funcțiunile: locuințe, servicii, producție, circulație, spații verzi etc. și asigură corelarea dezvoltării urbanistice complexe a zonei cu PUG.

Secretar: apare în procesul-verbal al comisiei că în actele depuse apar mai multe denumiri. Pe planșa A-02 terenul apare cu 19 parcele construibile, sunt prevăzute și străzile secundare.

Astfel, Hotărârea Consiliului Local al comunei Ilieni nr. 21/2018, cu privire la respingerea aprobării PUZ, motivată conform celor expuse, este adoptată cu 7 voturi pentru.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: Am de prezentat ceva la punctul Diverse. Asociația Crescătorilor de Bovine a închiriat pășunea, după cum știți, nu știu dacă este cuprinsă în contract sau nu suma aceea de 20 de lei/ha pe care am plătit-o și anul trecut ca impozit. Mi s-a atras atenția asupra acestui aspect. De ce trebuie noi, ca arendași să plătim această sumă de impozit?

Secretar: nu este impozit. Deveniți plătitori de taxă de teren ca utilizatori. Quantumul este identic cu impozitul, dar în baza Codului Fiscal este taxă pe teren. Cine încheie contract de închiriere, concesi

– sunt patru feluri de contracte enumerate de Codul Fiscal devine plătitor de taxă. Este valabil și în cazul clădirilor. Cei care închiriază clădire de la Comuna Ilieni, de exemplu doctorul Para, plătesc taxă.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: vom mai verifica. Avem o altă problemă foarte stringentă, am mai discutat la diverse despre realizarea rampei pentru depozitarea gunoiului, dar acum suntem presați. Aproape toți fermierii, care dețin animale, vor fi membrii asociației. Dacă cei de la APIA verifică Asociația, noi suntem în ordine. Dacă verifică membrii, separat și la ei nu găsește rampă pentru depozitarea gunoiului, va fi sancționată și asociația, fiind alcătuită din membrii. Până acum, la prima verificare, deci în primul an, sancțiunea era de 5%, în anul următor 20% și începând cu al treilea an nu mai primește subvenție. Este o treabă foarte serioasă. Chiar și în primul an, 5% e foarte mult la o astfel de sumă. Dar trebuie să ne gândim la realizarea unei platforme comunale. Se exclude orice posibilitate ca fiecare membru - și vor fi foarte mulți membrii, să-și construiască un depozit individual. Se pare că anul acesta se va face teledetecție pe Ilieni. Nu s-a făcut din 2007. Înseamnă că toată lumea va fi controlată. Vin și verifică. Fermierul va fi sancționat cu 5%, că e în primul an controlat. În asociație suntem mai mulți, eu, Erno bacsii, Jenő, care am primit deja 5%. Dacă vin la noi, pentru noi înseamnă 20%. În primul an asociația va fi sancționată cu 5%. Eu am fost la Direcția Agricolă și la APIA și am întrebat dacă într-adevăr asociația va putea fi sancționată pentru neîndeplinirea condițiilor de către membrii. Mi s-a spus că da, în procent echivalent cu fermierii. Anul trecut nu au fost controlați cei care au fost cu un an înainte. M-am și mirat. Problema este că 5 % e mult, nici să nu vorbim de 20%, dar dacă nu facem ceva, peste doi ani nu va mai fi nici o subvenție.

Dl. consilier Kádár István: să clarificăm ceva. Platforma oficială de gunoi este obligatorie doar celor care primesc subvenție după animale.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: nu. Dacă cineva depune orice fel de cerere pentru subvenție pe teren și deține acasă animale. Are de exemplu 200 de vaci, dar nu solicită subvenție pentru animale, dar la medicul veterinar este înregistrat cu codul exploatației, are obligația să-și realizeze rampă de gunoi. Pentru orice animale, chiar și oi.

Dl. consilier Kádár István: dar oile nu sunt acasă tot anul.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: nu contează.

Dl. consilier Támpa László-Lajos: este o problemă de protecția mediului.

Dl. consilier Kádár István: cine are animale mai puține, cum sunt eu de exemplu, am zece oi, pot să fac acasă o rampă cu folie PVC.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: rampa provizorie se poate. Și platforma comunală se poate face așa. Ca și consilierii locali ne facem griji pentru fermieri, pentru fiecare, dar mai avem și o problemă comună. Sigur nu se va întâmpla că cineva, care nu are decât patru oi, să-și construiască rampă de gunoi.

Dl. consilier Kádár István: cum să nu.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: asta nu e o soluție. Noi putem să trecem cu vederea și să spunem la toți să-și facă, dar sigur nu se alege nimic din asta. Trebuia numai să completeze o hârtie A4 ca să fie luat în asociație. I le-am dat la ședința de alegere al baciului și numai vreo două persoane au completat-o.

Dl. consilier Kádár István: atunci toți crescătorii de animale trebuie să facă împreună o rampă comună, undeva în afara localității.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: nu sunt convins că trebuie să facă așa. Trebuie să ne uităm în alte părți cum se face. Știu că la Valea Crișului comuna avea un astfel de proiect. Să vedem ce se poate face, unde au ajuns. Eu pot să-mi imaginez că se va găsi o soluție pentru pășuni, ca să nu fie afectate asociațiile. Unde nu există platformă comunală, nici 10% dintre membrii asociației nu dețin rampe individuale. Dacă din procentul de 90% cineva este verificat, va fi sancționat, dar va fi sancționat și asociația sau posesorul din care el face parte. Nu s-a întâmplat până acuma, dar se va face, începând cu acest an. Esența este să rețină cât mai mulți bani de la oameni. Au început controalele la lapte. Se verifică tot.

Dl. consilier Kádár István: acuma mi-am adus aminte că am fost și eu verificat la primăvară. Când m-au întrebat dacă am rampă de gunoi, i-am zis că nu, dar nu am decât oi, mi-au zis că nu-mi trebuie.

Dl. consilier Albert Jenő: și dacă aveți un singur porc, trebuie să faceți rampă.

Dl. consilier Jakab István: voi cum v-ați gândit să faceți?

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: nu știu dacă mai există proiectul, dar era un Program Guvernamental, prin care Guvernul finanțează în proporție de 95% realizarea platformelor de gunoi. Acuma spuneți că nu se va face, dar îmi amintesc că tot așa spuneam și despre pod. Nu am crezut că se face, dar din fericire, se pare că totuși va fi. Dacă demarăm procedura, cred că va conta la APIA. Poate peste două săptămâni, apare o modificare, potrivit căreia cine au demarat procedura realizării rampei de gunoi, vor fi scutiți de sancțiune. Eu nu știu, dar ei dacă zic că acordă sprijin de 95%, atunci trebuie să vedem ce și cum. 5% din investiție nu cred e atât de mult. N-are sens să ne ascundem după degete.

Dl. consilier Albert Jenő: Vechile bazine de colectare în proprietatea cui sunt? Știe cineva? Sunt șase bucăți, foarte mari. Erau ale fermei de găini. Sunt pe nu știu câte hectare.

Dl. primar: acum am vorbit cu mai mulți colegi de primar, realizarea amenajamentului pastoral este de actualitate. Am tot zis că n-ar trebui să-l facem noi, dar totuși este atribuția noastră. Va fi prioritatea noastră în următoarele două luni. Structura o văd numai în linii mari. Sper să fie gata până la jumătatea verii. Despre platformele de depozitare al gunoiului de grajd, am mai discutat despre acest lucru, se conturează două versiuni: cele definitive trebuie autorizate de către diferite autorități. Realizarea acestora ne depășește posibilitățile, nu-l putem face din fonduri proprii. Exista un proiect la Fondul de Garantare al Mediului, mă voi interesa. Valea Crișului s-a ocupat de acest proiect. Nu pot să spun când am discutat ultima dată, dar atunci încă nu aveau nimic. Îi vor întreba. Din nefericire nu am discutat cu colegii despre acest lucru. Problema trebuia să fie dezbătută în ședința fermierilor, ca să caute împreună soluții - nu am avut timp să particip la ședințe. Alocarea unor fonduri pentru niște investiții temporare, că localizăm un amplasament și facem acolo ceva, e destul de riscant. Trebuie să ne interesăm și să vedem dacă merită să cheltuim bani pentru un lucru, care ține cel mult un an. Dacă vine un inspector, bifează că există o rampă pentru gunoi lângă izvorul de apă minerală, exact unde Domokos Hunor își ține animalele. Nu demult am discutat despre problema stației de epurare. Imediat, cum ne permite vremea, o vom face funcțională. Nu va fi ușor să o autorizăm. Sunt niște proceduri. Vă dau un exemplu: o instituție, furnizor de servicii sociale solicită reducerea impozitului. Dar are nevoie de acreditare. Dacă nu deține autorizație de construire sau nu are diferite avize, nu poate obține autorizarea. Dacă nu are autorizație de construire, nu va avea nici autorizarea activității. Solicitarea autorizației de construire este o procedură destul de complicată. Aceste lucruri trebuie discutate la un nivel mai înalt. Știu că sancțiunea de 5 sau 20% înseamnă bani mulți. Dacă fermierul nu primește subvenție, e o treabă foarte urâtă. Ori trebuie să obținem o modificare, o derogare, să stabilească acel inspector pragul efluentului că dacă mergem pe calea legală, sigur nu o putem realiza. O altă întrebare se pune cu privire la existența posibilităților financiare. Ce posibilități am, din care voi aloca o sumă imensă. De exemplu, dl. Tampa spune că el îi înțelege pe fermieri, dar dacă se alocă veniturile timp de doi ani, ce beneficii am eu? Trebuie găsit un echilibru. Situația este asemănătoare cu cea a reparației străzilor. Se plâng cei din strada Groapei, că ani de zile nu s-a pus pietriș acolo, față de alții, unde s-a făcut de două ori în ultimii cinci ani. Trebuie găsită o soluție. În mod indirect și comuna pierde bani, că pășunea este închiriată.

Dl. consilier Benkő Árpád-Jenő: eu mâine nu pot, dar în această săptămână voi cere audiență la dl. Popică, ca să-mi spună exact unde să merg, sau unde să mergem ca să rezolvăm treaba asta. Și eu sunt de părere că trebuie să existe soluții. Consider că investiția de 1 milion de euro este exagerată.

Dl. consilier Kiss Ernő: când am fost la întâlnirea fermierilor, a participat și dr. Sikó și directorul Popică. Acolo au zis că dacă pe câmp facem o groapă, o izolăm cu o folie, e foarte bine.

Dl. consilier Albert Jenő: așa a zis și Kőnczei Csaba.

Se decide încheierea ședinței.

Nefiind alte probleme pe ordinea de zi, președintele de ședință mulțumește consilierilor pentru prezență, și încheie ședința. Lucrările ședinței s-au desfășurat în limba maghiară, traducerea simultană al procesului-verbal fiind realizată de secretarul comunei.

Prezentul proces-verbal a fost întocmit în două exemplare de către Veres-Vitályos Zsuzsanna, secretarul comunei Ilieni.

Președinte de ședință,

Kádár Stelian



Contrasemneză:

Secretarul comunei,
Veres-Vitályos Zsuzsanna